

**DOCUMENTO IT01-PM01**

**INFORME DE RESULTADOS ANUALES DEL CENTRO**

**CENTRO: ESCUELA DE INGENIERÍA FORESTAL**

**CURSO ACADÉMICO: 2012/2013**

## **1. Introducción.**

El presente documento recoge la información más relevante, en términos cualitativos y/o cuantitativos, de los resultados del centro en el curso académico 2012/2013.

Las principales fuentes de información que facilitan el análisis de resultados y el establecimiento de las mejoras oportunas son, fundamentalmente:

1. Los indicadores del Sistema de Calidad (IN01-PM01)
2. Los resultados de las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales de centro (E01-PM01)
3. Las quejas, sugerencias, y felicitaciones recibidas (QS01-PM01)
4. Los resultados de los objetivos de calidad y otros objetivos establecidos por el Centro.
5. Las reflexiones y resultados recogidos en los informes anuales de seguimiento de cada una de las titulaciones del centro (PC02)
6. Los resultados de seguimiento del plan de mejora.

Las valoraciones contenidas en este informe anual contienen información relevante que ha de ser tomada en cuenta para el establecimiento de los sucesivos planes anuales de mejora del centro.

## **2. Análisis de los Indicadores establecidos en el Sistema de Calidad**

- Indicador: Tasa de éxito (créditos superados entre créditos presentados).

Resultado: 76,61%.

El resultado de este curso académico supera los de los anteriores años y da continuidad a la tendencia ya constatada hace un año. La tasa este año ha sido 76,61%, mientras que en 2011-2012 fue 62,54% y en 2010-2011, 42,29%. El incremento pone de manifiesto el buen ritmo de desarrollo del grado y minimiza el efecto del abandono de los alumnos que dejan la carrera en el primer año.

Destacamos que esta cifra, así como las de las tasas que posteriormente se exponen, corresponde a los estudiantes de grado sin incluir los del curso puente, que arrojan una tasa del 100%.

- Indicador: Tasa de rendimiento (créditos superados entre créditos matriculados). Resultado: 62,64%. También este indicador ha tenido un gran aumento desde la tasa del 53,15% del año anterior y reafirma lo ya expuesto en el párrafo anterior. La tasa de éxito para los alumnos de curso puente ha sido 80,86%.

- Indicador: Variación de la matrícula respecto al año anterior.

Resultado: 125%.

Variación importante respecto a la tasa obtenida hace un año (94%), resultado del plan de promoción del grado, remodelado en 2011 y puesto en práctica en el curso pasado, por el que se realizaron acciones concretas en la página web del centro, participación en eventos de presentación de estudios universitarios, envío de información y charlas a orientadores de secundaria y ciclos de FP afines, etc.

Debemos aquí mencionar que, a la fecha de redacción del presente informe, el nº de matrículas para cursar el primer año supera en un 15% la cifra homóloga del año 2012, confirmando de nuevo el buen resultado del esfuerzo realizado en las acciones de promoción y captación.

- Indicador: Nota media de acceso: 6,67

La nota media de acceso en la preinscripción de 2012-2013 sigue en la línea de la de años anteriores, con cifras de 6,90 y 6,36 y sigue siendo superior a la de los 3 últimos años de la titulación de Ingeniería Técnica Forestal, cuya cifra media fue 5,91.

No ha sido posible todavía, dada la fecha de implantación de la titulación, el cálculo de otros indicadores como las tasas de abandono y de graduación, aunque como información primera aportamos el abandono en primer año de la promoción 2011-2012 que por no realizar la matrícula en dos años consecutivos posteriores se considera su abandono. Así, para la promoción 2011-2012, el abandono ha registrado un 33%, cifra que aunque elevada supone una mejora sustancial frente al 42% que corresponde a la anterior promoción, 2010-2011.

### **3. Análisis de resultados de las Encuestas de Satisfacción.**

#### **3.1 Conclusiones principales**

Presentamos en primer lugar los resultados de las encuestas de satisfacción a alumnos y profesores. Acto seguido haremos una valoración de aquellos indicadores que han arrojado una cifra baja, e incluso negativa (inferior a 3,5/7). Hacer mención, antes de referir las cifras expresadas, que la participación en las encuestas ha sido del 50% para los profesores y 41% en el caso de los alumnos.

Indicadores 71, 72 y 73 (alumnos)

- Conocimiento de los criterios y procedimiento de admisión de estudiantes  
Resultado: 4,81/7 (68,71%)
- Satisfacción con los criterios y el procedimiento de admisión de estudiantes  
Resultado: 4,74/7 (67,71%)
- Satisfacción con las acciones de orientación al estudiante  
Resultado: 4,18/7 (59,71%)
- Satisfacción con los programas de movilidad  
Resultado: 4,78/7 (68,29%)

Indicador 74 (alumnos)

- Conocimiento de los objetivos del plan de estudios  
Resultado: 4,98/7 (71,43%)
- Accesibilidad y coherencia de las guías docentes con los objetivos  
Resultado: 4,78/7 (68,29%)
- Proporción de los créditos de las materias con el volumen de trabajo  
Resultado: 4,55/7 (65,00%)
- Proporción entre clases teóricas y prácticas es adecuada  
Resultado: 4,36/7 (62,29%)
- Planificación de las prácticas es adecuada  
Resultado: 4,31/7 (61,57%)
- Coordinación adecuada entre los profesores  
Resultado: 4,74/7 (67,71%)
- Adecuada progresión de conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes  
Resultado: 4,78/7 (68,29%)
- El método de evaluación se ajusta a los contenidos de las materias en las guías docentes  
Resultado: 4,88/7 (58,57%)

· Los problemas surgidos durante el desarrollo de la enseñanza se resuelven con normalidad  
Resultado: 5,05/7 (72,14%)

· Los créditos asignados a las materias guardan relación con el volumen de trabajo  
Resultado: 4,82/7 (68,86%)

#### Indicador 75 (alumnos)

· Satisfacción con el personal de administración y servicios del centro  
Resultado: 5,71/7 (81,57%)

· Adecuación de los espacios destinados al trabajo (instalaciones, aulas, biblioteca, etc)  
Resultado: 5,20/7 (74,29%)

· Adecuación de los servicios externos (cafetería, reprografía, comedores, etc)  
Resultado: 4,95/7 (70,71%)

· Utilidad de las diferentes fuentes de información, bases de datos, fondos bibliográficos, etc  
Resultado: 5,25/7 (75,00%)

#### Indicador 76 (alumnos)

· Entrega por los profesores de los programas o guías docentes de las materias  
Resultado: 5,25/7 (75,00%)

· Coordinación de las actividades previstas en el programa (clases teóricas, prácticas, seminarios, etc)  
Resultado: 5,04/7 (72,00%)

· El volumen de trabajo del alumnado es proporcional a los créditos de las materias  
Resultado: 3,77/7 (53,86%)

· El profesorado prepara, organiza y estructura bien las clases  
Resultado: 5,31/7 (75,86%)

· El profesorado resuelve con claridad las dudas que se formulan en clase  
Resultado: 4,70/7 (67,14%)

· La ayuda recibida en las tutorías de este profesor fue de utilidad  
Resultado: 4,73/7 (67,57%)

· El profesorado utiliza recursos didácticos innovadores  
Resultado: 4,79/7 (68,42%)

· El profesor favorece la participación del alumnado en las clases  
Resultado: 4,75/7 (67,86%)

· En general creo que el profesor es un buen docente  
Resultado: 5,04/7 (72,00%)

#### Indicador 78 (PDI)

- Idoneidad de los objetivos del plan de estudios

Resultado: 5,07/7 (72,43%)

- Adecuación de los mecanismos para el diseño de las guías de las materias

Resultado: 4,80/7 (68,57%)

- Se llevan a cabo métodos de de revisión anual de los objetivos

Resultado: 5,00/7 (71,43%)

- La planificación de las enseñanzas considera los intereses y conocimiento de los estudiantes

Resultado: 4,87/7 (69,57%)

- Los créditos de las materias se corresponden con el volumen de trabajo previsto

Resultado: 4,00/7 (57,14%)

- Las prácticas han sido planificadas adecuadamente

Resultado: 5,17/7 (73,86%)

- Coordinación entre profesores y su departamento

Resultado: 4,07/7 (58,14%)

- El desarrollo de los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en la guía docente es adecuado

Resultado: 5,71/7 (81,57%)

- Los procedimientos de evaluación son acordes con las competencias

Resultado: 5,86/7 (83,71%)

- Satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza

Resultado: 4,86/7 (69,43%)

- Adecuación del programa de movilidad del PDI

Resultado: 4,64/7 (66,29%)

#### Indicadores 79 y 80 (PDI)

- Adecuación de las acciones de orientación sobre contenido curricular, movilidad, prácticas externas, programas de apoyo, etc

Resultado: 5,10/7 (72,86%)

- Coherencia de los criterios de asignación de docencia con la capacitación personal

Resultado: 4,85/7 (69,29%)

- Adecuación de los espacios de trabajo a las necesidades de los alumnos

Resultado: 6,20/7 (88,57%)

- Adecuación de los servicios externos (cafetería, reprografía, comedores, etc)

Resultado: 5,93/7 (84,71%)

· Las fuentes de información, bases de datos, fondos bibliográficos, etc facilitan el desarrollo de la docencia

Resultado: 6,07/7 (86,71%)

Indicador 81 (PDI)

· El alumno desarrolla adecuadamente las actividades previstas en el programa

Resultado: 5,61/7 (80,143%)

· El volumen de trabajo es proporcional a los créditos de la materia

Resultado: 5,39/7 (77,00%)

· Los alumnos asisten regularmente a las clases

Resultado: 5,36/7 (76,57%)

· Los alumnos participan en debates

Resultado: 4,97/7 (71,00%)

· Los alumnos utilizan habitualmente las horas de tutoría

Resultado: 3,11/7 (44,42%)

· Los alumnos se preocupan de comentar con el profesor los resultados de las evaluaciones

Resultado: 4,21/7 (60,14%)

· El docente está satisfecho con sus alumnos

Resultado: 5,00/7 (71,43%)

### **Reflexión sobre los resultados de la encuesta de satisfacción a estudiantes y docentes**

El resultado global de la encuesta arroja el resultado de 69,00/100 para los estudiantes y 72,71/100 en el caso de los profesores. Estas cifras mejoran las del año anterior, que fueron respectivamente 65,15/100 y 67,57/100.

El único criterio que ha obtenido un resultado que habíamos fijado como negativo (<50%) se refiere a la participación de los alumnos en las tutorías, con una valoración del 44,42% dada por los profesores. Aquí hay que señalar la influencia que pueda tener la utilización de la plataforma TEMA de teledocencia por más del 90% del profesorado, que evidentemente facilita el complemento formativo a las clases presenciales.

Por parte de los estudiantes, el criterio más débilmente valorado ha sido el de proporcionalidad del volumen de trabajo con los créditos asignados a las asignaturas, cuya cifra alcanzada ha sido 53,86%. Los profesores coinciden en esta apreciación, en cuanto a que su valoración ha sido 57,14%.

#### **4. Quejas y sugerencias.**

##### **4.1. Conclusiones.**

Ninguna incidencia en el curso 2012-2013 llegó al nivel de queja formal, puesto que fueron solventadas en cada caso entre las personas implicadas, sin que se llegara a un nivel que precisara exigencia documental.

Tampoco se plantearon mayores sugerencias que las que la propia Comisión de Garantía de Calidad ha tomado como propias a través de los representantes de los diferentes colectivos implicados, miembros de la Comisión, y que se han sido la base para la elaboración del Plan de Mejora y Trabajo para el período 2013-2014.



## 5. Valoración del grado de consecución de los Objetivos de Calidad

A cada objetivo, incluido en el documento IT01-PE01, se le asigna o bien un valor numérico que es un porcentaje, o bien una cifra positiva o negativa con un decimal en el intervalo entre -2,0 y +2,0. Se aplica este último método de valoración en los casos en los que el objetivo a cumplir no está relacionado directamente con un valor resultado de una encuesta, o bien el criterio no es fácilmente medible en términos de porcentaje.

El primer método de valoración de objetivos se realiza sobre 6 criterios de valoración, el segundo método sobre 9 criterios.

La valoración final resultante, expresada como porcentaje, se calcula como la media aritmética de los 6 criterios evaluados como porcentaje, a cuya cifra, considerada como valor absoluto, se añadirá la suma de la valoración de los otros 9 criterios.

Objetivos relacionados con:	Criterio de valoración	Puntuación	%	Índice de mayoración/minoración
Plan de estudios	Encuesta satisfacción alumnos	4,88/7	69,71	
Planificación y desarrollo de la enseñanza	Realización del seguimiento de la titulación			2,0
	Encuesta satisfacción alumnos	4,81/7	68,71	
Orientación del estudiante	Desarrollo PAT			1,5
	Movilidad	No aplica		
Satisfacción grupos de interés	Implantación sistema de quejas			1,5
Personal académico	Encuesta satisfacción alumnos	4,93/7	70,42	
	Integración líneas investigación			2,0
Recursos y servicios	Encuestas de satisfacción de PDI	5,28/7	75,43	
	Encuestas de satisfacción alumnos	4,99/7	71,29	
	Renovación recursos informáticos			1,5
	Renovación equipos en aulas			0,5
Resultados aprendizaje	Encuestas empleadores			No aplica
	Convenios Univ.-Empr.			No aplica
	Bolsas de trabajo			No aplica
Media aritmética valoración de criterios evaluados como Porcentaje			71,11	
Suma índices mayoración/minoración				9,0
Valoración final resultante (%)			80,11	

El nivel de cumplimiento de los objetivos de calidad es satisfactorio y mejora los del año anterior, principalmente respecto a los indicadores de satisfacción de estudiantes y profesores, que alcanzan una valoración de 71,11% frente al 67,04% del curso anterior.

Aparte de la valoración porcentual que emana de las encuestas de satisfacción, es de destacar el hecho de que una vez introducido el nuevo sistema de gestión de las quejas y sugerencias no se ha llegado a tramitar ninguna a lo largo de todo el año académico. Aquí también deben de destacarse las múltiples intervenciones de apoyo de todo el personal del centro en el día a día de la actividad académica.

Los criterios que hemos evaluado con inferior puntuación en este curso son los correspondientes a la renovación de los recursos informáticos y de los equipos en las aulas.

Debemos hacer mención del mantenimiento de la nueva página web, que facilita la información del Centro y la Titulación a todos los grupos de interés y sobre todo de cara a presentar el Grado de Ingeniería Forestal como una carrera renovada, que abre un abanico de competencias para el ejercicio de la profesión. Este hecho, junto con las restantes acciones realizadas dentro del Plan de Captación del Alumnado, nos permiten a la fecha de elaboración de este informe y partiendo de los datos de matriculación, predecir un importante aumento del alumnado de nueva matrícula en el curso 2013-2014.

En resumen valoramos positivamente el cumplimiento de los objetivos de calidad del Centro en el curso 2012-2013, alcanzando la valoración global un resultado de 80,11 sobre 100.

## **Ejecución del plan anual de mejoras (PAM) en el curso 2012-2013**

El siguiente apartado sintetiza las acciones del Plan de Mejora realizadas en el curso académico 2012-2013, que fueron propuestas en el curso anterior:

- (Nº de orden): (1)
  - Criterio: 4
  - Denominación de la propuesta: Preparación de material gráfico para promoción del centro y titulación
  - Punto débil detectado: Cifra baja de matriculación del estudiantado en el primer año de implantación y susceptibilidad de ampliar las acciones de promoción del título
  - Ámbito de aplicación: Centros de secundaria y FP de Galicia. Universidades extranjeras
  - Objetivos específicos: Aumentar el nº de alumnos de nuevo ingreso
  - Actuaciones a desarrollar: Preparación de material gráfico para promoción del centro y titulación en centros de secundaria y FP de Galicia y universidades extranjeras consistente en un díptico y un póster
  - Responsable de su aplicación: Coordinador de Calidad
  - Período de ejecución: Segundo semestre de 2012-2013
  - Recursos/financiación: No necesarios
  - Responsable del seguimiento: Coordinador de Calidad
  - Indicador de ejecución: El propio material
  - Observaciones:
  - Nivel de cumplimiento: Mejora realizada
  - Resultados obtenidos: Paneles y dípticos sobre la titulación
  - Grado de satisfacción: Satisfactorio
  - Acciones correctivas a desarrollar: No proceden más allá de las propuestas
- 
- (Nº de orden): (2)
  - Criterio: 5
  - Denominación de la propuesta: Facilitar la realización de prácticas externas en empresas por los estudiantes
  - Punto débil detectado: El esquema actual de convenios podría llegar a no corresponderse con un previsible aumento del estudiantado, que realizará prácticas curriculares
  - Ámbito de aplicación: Estudiantes
  - Objetivos específicos: Aumentar el nº de convenios para la realización de prácticas externas en empresas
  - Actuaciones a desarrollar: Establecer un Convenio con el Cluster de la Madera de Galicia, entidad que aglutina a las empresas del sector de la madera, que facilite el desarrollo de prácticas externas de los alumnos, participando en sus propios proyectos realizados por las empresas asociadas. Realizar otros convenios de menor entidad con empresas y organizaciones individuales
  - Responsable de su aplicación: Dirección del Centro
  - Período de ejecución: 1º y 2º semestre de 2012-2013
  - Recursos/financiación: No necesarios
  - Responsable del seguimiento: Coordinador de Calidad
  - Indicador de ejecución: Los propios convenios formalizados
  - Observaciones:
  - Nivel de cumplimiento: Realizada
  - Resultados obtenidos: 6 nuevos convenios formalizados
  - Grado de satisfacción: Satisfactorio
  - Acciones correctivas a desarrollar: No proceden

- (Nº de orden): (3)
- Criterio: 6
- Denominación de la propuesta: Implantación del Sistema de Gestión de la Prevención de Riesgos Laborales
- Punto débil detectado: Aún sin ser competencia de los objetivos de calidad, la vinculación de ambos sistemas de gestión puede aportar útiles sinergias en su implementación
- Ámbito de aplicación: Todos los colectivos participantes en las actividades del Centro
- Objetivos específicos: Implantación de los procedimientos básicos del Sistema de Gestión de la Prevención de Riesgos Laborales
- Actuaciones a desarrollar: Implantación de los procedimientos: PRL-05: Planificación de la actividad preventiva, PRL-08: Coordinación de actividades empresariales, PRL-09: Condiciones laborales de los centros de trabajo, PRL-14: Trabajos especiales
- Responsable de su aplicación: Director del Centro
- Período de ejecución: Primero y segundo semestre de 2012-2013
- Recursos/financiación: No necesarios
- Responsable del seguimiento: Coordinador de Calidad
- Indicador de ejecución: Las evidencias del Sistema de Gestión de la Prevención de Riesgos Laborales
- Observaciones:
- Nivel de cumplimiento: Actuación realizada parcialmente
- Resultados obtenidos: Puesta al día de documentos y realización de medidas correctoras en relación con la PRL
- Grado de satisfacción: Satisfactorio
- Acciones correctivas a desarrollar: No proceden

- (Nº de orden): (4)
- Criterio: 9
- Denominación de la propuesta: Facilitar de forma clara y eficiente el acceso a través de la Web a la información pública sobre el Centro y la Titulación
- Punto débil detectado: Información incompleta y laboriosa de localizar
- Ámbito de aplicación: Todos los colectivos afectados por el desarrollo de la actividad del Centro
- Objetivos específicos: Cada uno de los apartados de información pública tienen que ser accesibles de un solo clic
- Actuaciones a desarrollar: Introducir en la página Web, en el apartado de calidad, todos los epígrafes de información pública permitiendo de un solo clic el acceso directo a la información demandada
- Responsable de su aplicación: Director del Centro
- Período de ejecución: 1º semestre de 2012-2013
- Recursos/financiación: No necesarios
- Responsable del seguimiento: Coordinador de Calidad
- Indicador de ejecución: La propia página Web
- Observaciones:
- Nivel de cumplimiento: Realizado
- Resultados obtenidos: Cumplimiento del objetivo
- Grado de satisfacción: Satisfactorio
- Acciones correctivas a desarrollar: No proceden

- (Nº de orden): (5)
- Criterio: 9
- Denominación de la propuesta: Hacer pública la normativa de permanencia y el Plan de Estudios, este último por publicación en el BOE
- Punto débil detectado: La información objeto de la propuesta no está disponible

- **Ámbito de aplicación:** Todos los colectivos participantes en la actividad del Centro
  - **Objetivos específicos.** Publicación de la normativa de permanencia en la página Web y del programa de estudios en el BOE
  - **Actuaciones a desarrollar:** Llevar a cabo, por parte del Centro, las acciones oportunas que permitan completar la información relativa a la normativa de permanencia, así como la publicación del plan de estudios en el BOE
  - **Responsable de su aplicación:** Director del Centro
  - **Período de ejecución:** 1º semestre de 2012-2013
  - **Recursos/financiación:** No necesarios
  - **Responsable del seguimiento:** Director de Calidad
  - **Indicador de ejecución:** La información disponible en la página Web y BOE
  - **Observaciones:**
  - **Nivel de cumplimiento:** Realizada
  - **Resultados obtenidos:** Cumplimiento del objetivo propuesto
  - **Grado de satisfacción:** Satisfactorio
  - **Acciones correctivas a desarrollar:** No proceden
- 
- **(Nº de orden):** (6)
  - **Criterio:** 9
  - **Denominación de la propuesta:** Sensibilizar a las personas implicadas en el desarrollo de las actividades del Centro sobre la gestión de la calidad y mejoras que proporciona
  - **Punto débil detectado:** La participación en la gestión de la calidad se reduce a un círculo limitado de personas, integrantes de la Comisión de Gestión del Sistema de Calidad, de los diferentes colectivos implicados en la actividad del Centro
  - **Ámbito de aplicación:** Todos los colectivos afectados por el desarrollo de la actividad del Centro
  - **Objetivos específicos:** Llegar a implicar a todos los integrantes de los colectivos participantes en la actividad del Centro sobre la necesidad de un sistema de gestión de la calidad y las mejoras que proporciona
  - **Actuaciones a desarrollar:** Organización y realización de acciones informativas y formativas, con participación de un Técnico Superior del Área de Calidad de la Universidad de Vigo, sobre la gestión de la calidad como herramienta de mejora continua
  - **Responsable de su aplicación:** Director del Centro
  - **Período de ejecución:** Ambos semestres de 2012-2013
  - **Recursos/financiación:** No necesarios
  - **Responsable del seguimiento:** Coordinador de Calidad
  - **Indicador de ejecución:** Evidencias de las acciones
  - **Observaciones:**
  - **Nivel de cumplimiento:** Parcial. Acción realizada en las sucesivas reuniones de Junta de Escuela por el Coordinador de Calidad
  - **Resultados obtenidos:** Información dada a los colectivos implicados en la actividad del Centro sobre el desarrollo del sistema de calidad del centro y seguimiento de la titulación, mediante informe del Coordinador de Calidad en las sucesivas reuniones de Junta de Escuela
  - **Grado de satisfacción:** Satisfactorio
  - **Acciones correctivas a desarrollar:** No proceden