

# INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

PROVISIONAL

FINAL DATA: 11 de setembro de 2017

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	<b>Grao en Enxeñaría Forestal</b>
Centro/s onde se imparte o título	<b>Escola de Enxeñaría Forestal</b>
Resultado do proceso de seguimento	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (B) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

## **Xustificación Xeral do Resultado:**

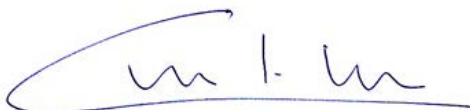
### Cumprimento do proxecto establecido:

La información pública del título es completa y útil. Las guías docentes necesitan una revisión exhaustiva. Los resultados del centro, pese a los continuados esfuerzos realizados por la dirección, son mejorables. El informe de revisión por la dirección podría completarse en próximos cursos, ya que hay aspectos poco detallados (ejemplo: informe de actividades y resultados, dentro del plan de Promoción, del curso 2015/16) y son, en algunos apartados, poco analíticos (ejemplo: Informe de actividades y resultados del PAT 2015/16).

### Plan de melloras do título:

En informes anteriores se detectaron una serie de puntos débiles para los cuales se han establecido acciones de mejora, muchas de las cuales ya se han realizado. Pese a la coherencia de las acciones, los resultados de la titulación son mejorables y, por tanto, será necesario seguir trabajando en esta línea de mejora.

Vigo, a 11 de setembro de 2017



Xosé María Gómez Clemente  
Director da Área de Calidade

## 1. Valoración do cumprimento

### Resultado:

<input type="checkbox"/> <b>Conforme excelente</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Conforme</b>	<input type="checkbox"/> <b>Non Conforme</b>
<input type="checkbox"/> <b>A</b>	<input type="checkbox"/> <b>B</b>	<input type="checkbox"/> <b>D</b>
	<input checked="" type="checkbox"/> <b>C</b>	

### Resumo das Valoracións:

1 Organización e Desenvolvemento	C
2 Información e Transparencia	A
3 Sistema de Garantía de Calidade	B
4 Recursos Humanos	A
5 Recursos Materiais e Servizos	C
6 Resultados de Aprendizaxe	C
7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento	C

### Plano de Melloras

Desenvolvemento	A
Seguimento	B
Coherencia	A

**CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO:** Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- Guías docentes das materias. <i>Fonte: <a href="#">Docnet</a> e Memoria da titulación</i>	<p>Se revisa a guía de la materia Química. Esta ficha está disponible sólo en gallego. Los contenidos y metodología docente están debidamente cubiertos.</p> <p>Se revisa la guía de la materia Selvicultura. Esta ficha está disponible sólo en gallego. Los contenidos y metodología docente están debidamente cubiertos.</p> <p>Se revisa la guía de la materia Gestión de Caza y Pesca. Esta ficha está disponible sólo en gallego. Los contenidos docentes están debidamente cubiertos, pero en la metodología docente sólo se habla de las prácticas autónomas. Parece que la materia no tienes horas presenciales, lo cual no se ajusta a la normativa de ECTS y presencialidad.</p> <p>Se revisa la guía de la materia Celulosa, Pasta y Papel. Esta ficha está disponible sólo en gallego. No hay contenidos y la metodología docente no está explicada.</p> <p>Se revisa la guía de la materia Repoblaciones. Esta ficha está disponible sólo en gallego. Los contenidos docentes están debidamente cubiertos, pero la metodología docente no está explicada.</p>

	Se revisa la guía de la materia Maquinaria Forestal. Esta ficha está disponible sólo en gallego. Los contenidos docentes están debidamente cubiertos, pero la metodología docente no está explicada.
	<p>Descripción de la evaluación:</p> <p><b>Recomendaciones para la mejora:</b> Hay numerosos incumplimientos. Todas las guías parecen estar únicamente en gallego. Los métodos docentes no están explicados en alguna guía y llega a faltar el contenido de una de ellas. Se recomienda que las guías sean exhaustivamente revisadas y se incluyan también las guías en español y, a poder ser, también en inglés.</p>
2.- Informe de Coordinación Fonte: <a href="#">SGIC</a>	<p>Se analiza el registro SGIC “<b>R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación</b>” (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza), los mecanismos de coordinación docente.</p> <p>La información que se facilita hace referencia al nombre de los coordinadores, pero no se indica cómo desempeñaron esta función. Es decir, no hay informe ni descriptivo ni valorativo. Como acciones se señala la revisión de las competencias en las guías docentes, pero parece una acción destinada a que, en su conjunto, las guías incluyan todas las competencias más que una labor de coordinación.</p>
	<p>Descripción de la evaluación:</p> <p><b>Recomendaciones para la mejora:</b> Realizar un informe de coordinación describiendo y valorando las acciones realizadas.</p>

### 1.1.1 Valoración do Criterio:

## 1 Organización e Desenvolvemento C

### 1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Justificación	Alégase?
Non Conformidade	Guías docentes	No están completas en ambas linguas y contienen numerosos e importantes fallos.	Sí
Recomendacións para a mellora	Informe coordinación	Mejorar, en sucesivos cursos, el informe.	Sí

### 1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
Debido a que en el curso 2015-2016, la Escuela de Ingeniería Forestal se vio sometido a dos procesos externos de evaluación, acreditación del título y certificación del sistema, y ante los problemas detectados por el profesorado, referentes a la “desaparición” de contenidos en los procesos de traducción de guías docentes en la plataforma DocNET, la Junta de Escuela decidió, pese a disponer de guías en dos idiomas, hacer públicas las guías sólo en uno de ellos para facilitar el acceso a la comisión evaluadora	<p>Modificase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Aprécianse cambios nas Guías docentes para o curso que comeza, 2017/18. Pero seguen existindo materias con campos en galego e en castelán con información diferente (exemplo: Química, campo <i>atención personalizada</i>: diferentes textos en galego e en castelán). Deben publicarse os mesmos textos alomenos en galego e en castelán, e revisarse de xeito xeral se o cumpren todas as materias.</p> <p>Considérase que a puntuación de C é máis axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.</p>

En lo que al informe de coordinación se refiere, y asumiendo el principio de mejora continua en los procedimientos del centro, se está en desacuerdo con la necesidad de mejora “sustancial” y en el juicio del papel que cumplen las reuniones de coordinación.

A este respecto, cabe destacar que entre las fortalezas detectadas por la comisión de certificación del SGC, está literalmente recogida “El buen funcionamiento de la coordinación horizontal y vertical”.

La comisión de acreditación también indicaba, una vez analizadas las materias del título, como fortaleza la coordinación con la frase siguiente: “la estructura establecida en la escuela para la coordinación docente tanto vertical como horizontal que facilita que no se aprecien duplicidades y que haya buena complementación entre la enseñanza teórica y la práctica”.

Modifícase a valoración  Si  Non

Xustificación:

Non se trata dunha non conformidade, senón dunha recomendación para a mellora. Non se puña en cuestión a conformidade das accións de coordinación, mais ben a ausencia de informe. No curso 2015/16, obxecto deste informe, non se realizou o obrigado Informe de Coordinación, que supón a descrición e a valoración pola Titulación e polo Centro das actividades realizadas respecto ás planificadas, e dos resultados obtidos, así como as debilidades detectadas, e as accións de mellora, se fora o caso.

Coa modificación da valoración do primeiro aspecto de D a C, a valoración global do criterio pasa a C, con posibilidades de mellora.

**CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA:** Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	<p>Se Valora a información pública de los siguientes apartados del título y se comprueba que es útil, intuitiva y actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>TFM (normativa, comisión de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.)</li> </ul> <p>La información está disponible en la web y es completa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Horarios, aulas e calendarios de examen.</li> </ul> <p>Los horarios y el calendario de exámenes son públicos. No se indica, específicamente, el aula. Hay un documento muy útil con los horarios de tutoría de los profesores.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Manual, procedimientos, política e objetivos de calidad</li> </ul> <p>Hay un enlace al SGIC del centro que es muy completo y contiene toda la información necesaria.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias en las que imparte docencia, breve CV, etc.)</li> </ul> <p>La información sobre el profesorado es completa y se presenta de modo homogéneo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Informe de revisión por la dirección</li> </ul> <p>En la web está disponible el informe de revisión por la dirección 15-16.</p>
	<p>Descrición de la evaluación:</p> <p><b>Fortaleza:</b> Información clara, accesible completa y actualizada</p>

### 1.2.1 Valoración do Criterio:

**2 Información e Transparencia** **A**

### 1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Justificación	Alégase?
Fortaleza	Página web	Información útil y completa	Non

### 1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p>

**CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE:** Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
<p>4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade:  <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Se comprueban las actas, para ver si en la comisión de calidad se tratan asuntos relacionados con la implantación de los procedimientos (por ejemplo, coordinación, orientación, practicas, promoción...)                      Se revisan las actas desde el 25/03/15 al 23/5/16</p> <p>En las actas se tratan, preferentemente, temas relacionados con la calidad: encuestas, revisión de guías, formación de profesores, prácticas, quejas realizadas. No se encuentra ninguna referencia explícita a la coordinación. La comisión de calidad se reúne asiduamente.</p> <p>Descrición de la evaluación:  <b>Fortaleza:</b> Se evidencia que entre los asuntos tratados en la comisión se tratan la mayoría de los asuntos relacionados con el desarrollo del SGIC.</p>
<p>5.- Documentación do SGIC  <i>Fonte: <a href="#">SGIC</a></i></p>	<p>Se Comprueban estos 2 registros de procedimientos en la aplicación para comprobar la implantación del SGIC.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>R1 DO 0203 P1 Plan de acción tutorial (anual)</b>  <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza</i></li> </ul> <p>En el informe se describe el PAT, y de detallan los tutores y alumnos, a la vez que se describen someramente las acciones realizadas. No se aportan datos de participación ni de repercusión del PAT</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual)</b>  <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i></li> </ul> <p>Este informe no está disponible.</p> <p>Descrición de la evaluación:  <b>Recomendaciones para la mejora:</b> Falta añadir al informe la valoración del funcionamiento del PAT.                      Aunque en otros documentos queda constancia de que hay un plan de promoción del centro, es necesario elaborar el informe correspondiente.</p>

**1.3.1 Valoración do Criterio:**

<b>3 Sistema de Garantía de Calidade</b>	<b>B</b>
--	----------

### 1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Justificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	PAT	En el informe hay que valorar la efectividad del PAT	Si
Recomendacións para a mellora	Difusión	Debe facerse para a revisión pola dirección un informe valorativo das actividades de promoción realizadas cada curso, e da súa efectividade.	Si
Fortaleza	Actas comisión de calidad	En las actas se tratan, preferentemente, los asuntos que tienen relación directa con el SGIC	No

### 1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>El centro dispone de SGC certificado con fecha 16 de Junio de 2016., solo 6 meses antes de la información evaluada en el informe de seguimiento. A la fecha de su concesión la Escuela de Ingeniería Forestal era el único centro certificado del Campus de Pontevedra y el noveno de toda la Universidad de Vigo.</p> <p>Entendemos que conceder una valoración general tan baja en este ítem, solo por este motivo, debe tratarse de un error, o si el criterio fuera correcto, debería concederse sistemáticamente una D a todos aquellos centros que no tuvieran el sistema de Garantía de Calidad Certificado.</p>	<p>Modifícase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>A valoración de C supón CONFORME para o SGIC, sobre a base da documentación requirida e analizada no curso 2015/16. Non se fai unha valoración completa do SGIC. Non é B, porque existe unha non conformidade.</p> <p>Considérase que a puntuación de B é máis axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.</p>
<p>El plan de promoción del centro está disponible en la aplicación. Este plan ha sido ampliamente debatido y aprobado en la Comisión de Calidad de 2 de junio de 2014 y comprende las acciones anuales que realiza el centro. Este documento no requiere la aprobación anual, desde que se aprueba tiene validez indefinida, únicamente sujeto a cambios y nueva aprobación en el momento en que se produzcan algunas variantes de las actividades sistemáticas que se llevan a cabo. Además, en el acta de la Comisión de Garantía de Calidad del 5/10/2015 y del 3/3/2016, se recogen distintas acciones para promoción y captación de alumnado. Complementariamente, de la aprobación y seguimiento del Plan de Viabilidad del Centro, se han remitido informes sobre el Plan de Promoción, ratificados por Junta de Escuela, al Vicerrectorado de Organización Académica y Profesorado y a la Secretaría Xeral de Universidades. Por tanto, entendemos que no procede la no conformidad.</p> <p>En el acta de la CGC del 28/7/2016, en el punto 5 se recoge información sobre el PAT.</p>	<p>Modifícase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Como se ten subido á aplicación do SGIC o Plan de Promoción, a non conformidade pasa a recomendación. Como xa se recolle na descrición da avaliación, é necesario elaborar un informe (como anexo, documento propio; ou como parte do Informe de revisión pola Dirección) sobre as actividades de Promoción realizadas cada curso (en concreto, o avaliado 2015/16), para poder concluir que o Plan de Promoción permanente ou periódico segue sendo conforme, ou para determinar os puntos débiles e as accións de mellora necesarias.</p> <p>Considérase que a puntuación de B é máis axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.</p>



<p>No se entende el comentario inicial sobre el informe de revisión por la dirección: <i>“El informe de revisión por la dirección es mejorable ya que hay aspectos poco detallados y son, en algunos apartados, poco analíticos”</i>. Pues en el informe final de la Certificación del SGC, lo ponen como un punto fuerte e indican que debe sistematizarse la elaboración.</p>	<p>Modificase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non  Xustificación:  Modificouse o comentario inicial. Los aspectos a incluir o a mejorar son los ya citados: informe de análisis y resultados del PAT, informe de análisis y resultados del Plan de Promoción; informe de análisis y resultados del Plan de Coordinación.</p>
<p>Indicar además que el informe final de evaluación de la renovación de la acreditación, después de la visita de los evaluadores, se alcanza la valoración de “B” en este criterio. No se entiende por tanto esta valoración actual y más cuando el SGC ha pasado un proceso de certificación.</p>	<p>Modificase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non  Xustificación:  Considérase que a puntuación de B pode ser máis axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado, en cursos sucesivos.</p>

**CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS:** Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Se analiza la evidencia N°15 del auto informe referente al número y la categoría del profesorado, y si el número de profesores por materia es razonable.</p> <p>Se ofrecen datos de número de profesores y horas que imparten. Los datos entran dentro de la normalidad.</p> <p>En esta evidencia no se hace referencia a la categoría del profesorado</p> <p>Hay información relativa a este apartado en el informe de revisión por la dirección, donde se menciona que hay 37 profesores y que, de éstos, 11 son asociados, 9 titulares y en el resto hay catedráticos, ayudantes y otras figuras. Esta información podría completarse con una tabla indicando el número de quinquenios y sexenios del profesorado.</p>
	<p>Descrición de la evaluación: <b>Recomendaciones para la mejora:</b> Completar la información referente a los profesores.</p>
7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Se valoran y analizan los resultados asociados a las encuestas de evaluación de la docencia en el informe de revisión por la dirección</p> <p>En el informe se presentan los datos, pero la información es descriptiva, no valorativa</p>
	<p>Descrición de la evaluación: <b>Recomendaciones para la mejora:</b> Es necesario valorar los resultados, ya que son inferiores a la media de la universidad.</p>

#### 1.4.1 Valoración do Criterio:

**4 Recursos Humanos** **A**

#### 1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia	Justificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Informe de la dirección	Habría que valorar por parte de la dirección la adecuación y suficiencia de los Perfiles de Profesorado	Sí
Recomendacións para a mellora	Informe de la dirección	Indicar el numero quinquenios y de sexenios por profesor	Sí
Recomendacións para a mellora	Informe de la dirección	Ampliar a reflexión sobre os resultados de la EAD	Sí

### 1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>El centro no tiene ninguna competencia en la decisión de tener más o menos profesores asociados, es una que depende de los Departamentos correspondientes, bajo la tutela del Vicerrectorado de Organización Académica y Profesorado.</p> <p>No parece muy operativo realizar un análisis del número de profesores asociados cuando no es posible actuar sobre este tema. En cualquier caso, el centro analiza la calidad de la enseñanza sobre la base de indicadores, índices de satisfacción de los grupos de interés e incluso quejas y sugerencias, solucionando los problemas o necesidades identificadas, dentro de sus competencias y a partir de la capacidad de acción. En este sentido, en el acta de la comisión de Garantía de Calidad del 14/12/2016, acta donde se aprueban diferentes informes entre ellos el del profesorado, se proponen llevar a Junta de Escuela la necesidad de aumentar el profesorado en figuras consolidables debido al elevado número de asociados. Actuación que en este momento se encuentra en curso en el Departamento de mayor carga docente en el centro.</p>	<p>Modifícase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Unha reflexión e aclaración, para facilitar a localización do dito informe sobre o profesorado, é a que se pretende no informe de seguimento.</p> <p>Coa información aportada na alegación, considérase que a puntuación de A neste aspecto pode ser máis axeitada.</p>
<p>Los datos relativos al perfil de los profesores se muestran en la plataforma AVALIÍA según las indicaciones de la Guía de Seguimiento y acreditación. Los datos presentados son los facilitados para todas las titulaciones por la UAP (unidad de análisis e programas).</p> <p>Además en la página 12 del informe de revisión por la Dirección en el apartado PE-Xestión de persoal, viene recogido la meta del número de sexenios (resultados de investigación de carácter académico) y el valor medio conseguido en el 2014-2015 y en el 2015-2016.</p>	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>O mesmo que no aspecto anterior, trátase de recoller e presentar a información sobre os Perfís do Profesorado, en concreto de quinquenios e sexenios do curso 2015/16, e de analizar a súa adecuación e suficiencia, detectando se fora o caso, novas necesidades de persoal e/ou de formación/cualificación. Ademais, trátase de comparar eses Perfís cos comprometidos na Memoria vixente, e de determinar, se fora o caso, as desviacións, e as accións de mellora que se poderían establecer.</p> <p>Considérase que a puntuación de B neste aspecto segue sendo axeitada, con posibilidades de mellora na análise, a presentar no informe de seguimento de cada curso.</p>
<p>En las páginas 26-27 del informe de revisión por la Dirección se lleva a cabo un análisis de la participación y los resultados de la encuesta de evaluación de los profesores. Incluso se analizan por curso de 1º a 4º y se presentan los datos históricos recopilados. En cualquier caso, los valores están próximos a los obtenidos a nivel de ámbito y no requieren profundizar en mayor medida ya que no hay desviaciones importantes con respecto a la "tendencia normal".</p> <p>Además dentro de los objetivos de calidad recogidos en el manual, hay indicadores específicos que tienen que ver con el grado de satisfacción. Indicadores con unas metas predefinidas, las cuales se han logrado en el curso 2015-2016 (ver páginas 11-12 del informe de revisión por la dirección).</p>	<p>Modifícase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Tal e como se recolle na descrición da valoración, no informe de revisión pola Dirección preséntanse os datos, pero a análise realizada é máis ben descritiva, non tanto valorativa, da conformidade dos resultados, da detección de debilidades e da necesidade, se fora o caso, de acción de mellora.</p> <p>Coas aclaracións recollidas na alegación, considérase que a puntuación de A neste aspecto pode ser máis axeitada, con posibilidades de mellora nos datos e na análise a presentar no informe de seguimento de cada curso.</p>

**CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS:** Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas  <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	Se valoran y analizan los resultados asociados a los recursos materiales e infraestruturas en el <u>informe de revisión por la dirección</u> No hay demasiadas referencias explícitas a este respecto, aunque la información de la web es completa.  En el informe no se aportan datos de las encuestas de satisfacción relativos a este apartado.
	Descrición de la evaluación: <b>No conformidade.</b> Se recomienda un análisis detallado de este ítem e incluir los resultados de las encuestas.

### 1.5.1 Valoración do Criterio:

**5 Recursos Materiais e Servizos** **C**

### 1.5.2 Justificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Justificación	Alégase?
Non Conformidade	Informe de la dirección	Incluir en el informe y analizar los datos de las encuestas de satisfacción con los recursos materiales e infraestruturas.	Sí

### 1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>El informe de revisión por la dirección incluye un análisis detallado del panel de los indicadores SGIC, no encontrándose este ítem separado de los requisitos establecidos. En cualquier caso, la Comisión observa que los recursos se detallan en su totalidad en la web. No parece muy justo penalizar la falta de un análisis tridimensional de un solo elemento de una encuesta.</p> <p>Indicar además que el informe final de evaluación de la renovación de la acreditación, después de la visita de los evaluadores, se alcanza la valoración de “B” en este criterio. No se entiende por tanto esta valoración actual ya que los recursos materiales y servicios han mejorado con nuevas dotaciones y estos recursos fueron comprobados in-situ por la comisión</p>	<p>Modifícase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Tal e como se recolle na descrición da avaliación do aspecto, trátase de recoller e presentar a información sobre os recursos materiais, en concreto do curso 2015/16, e de analizar a súa adecuación e suficiencia, detectando se fora o caso, novas necesidades. Ademais, trátase de comparar eses recursos materiais existentes cos comprometidos na Memoria vixente, e de determinar, se fora o caso, as desviacións, e as accións de mellora que se poderían establecer.</p> <p>Coas aclaracións realizadas na alegación, que poderían ter sido recollidas nesa análise que falta no informe do curso 2015/16, considérase que a puntuación de C neste aspecto é máis axeitada, con posibilidades de mellora nos datos e na análise a presentar no informe de seguimento de cada curso.</p>

**CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE:** Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

<b>Evidencias:</b>	
<p>9.- Listaxe de Traballos Fin de <b>Grao</b>/Mestrado</p> <p><i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Se Comprueba que la distribución de las calificaciones sea razonable.</p> <p>Las calificaciones van del 10 al 8 en el curso 15-16. La gran mayoría de los alumnos alcanza el sobresaliente.</p> <p>Descripción de la evaluación:  <b>Recomendaciones para la mejora:</b> Hay una distribución de calificaciones inesperada. Hay que correlacionar los datos con los del resto de las materias para detectar las anomalías.</p>
<p>10.- Indicadores por materia</p> <p><i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i></p>	<p>Se valoran y analizan los indicadores por materia y los resultados académicos por materia en el <u>informe de revisión por la dirección</u></p> <p>Los resultados académicos no son buenos ya que la tasa de abandono es muy alta (39,13%) y la de graduación muy baja (18,75%). Se hace una reflexión valorativa.</p> <p>Descripción de la evaluación:  <b>Recomendaciones para la mejora:</b> Es necesario, de forma urgente, una valoración más detallada y una propuesta de mejora. El PAT es un buen vehículo para conocer el porqué de estos datos.</p>

### 1.6.1 Valoración do Criterio:

## 6 Resultados de Aprendizaje C

### 1.6.2 Justificación del Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Justificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Notas del TFG	Recoméndase que a Comisión correspondente analice a distribución de cualificacións do TFG, e as posibles causas.	Si
Recomendacións para a mellora	Indicadores académicos	Resultados preocupantes en abandono y en tasa de graduación. Se ten establecida unha acción de mellora.	Si

## 1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>No procede valorar los TFM, puesto que en esta escuela no hay estudios de posgrado ni master.</p> <p>Si lo que se pretende es valorar las notas de los TFG, la tasa de graduación baja no tiene relación con las calificaciones de los TFG. La problemática reside en la imposibilidad de defender el TFG cando el alumnado presenta alguna materia suspensa. De hecho teniendo en cuenta esta situación, se explica fácilmente que la tasa de rendimiento de TFG es baja, pero el éxito es alto y va acompañado de buenas calificaciones. El trabajo que no presente un nivel adecuado no es presentado por el estudiante de acuerdo con la indicación de su tutor/ora, que debe emitir un informe favorable a su defensa.</p> <p>Además según el Reglamento de TFG del centro, para valorar los TFG hay una rúbrica, con 5 ítems independientes, que cada miembro del tribunal evalúa por separado y firma y que se custodia archivada en el negociado correspondiente.</p> <p>En lo que al comentario “Distribución poco razonable de las notas acorde los resultados académicos del grado” se refiere, desconociendo el criterio de “razonabilidad” utilizado, sin capacidad de comprobar los trabajos calificados, solo cabe indicar que los miembros académicos de la comisión externa de acreditación seleccionaron y evaluaron una muestra de los TFG manifestando su conformidad con la puntuación otorgada.</p>	<p>Modificase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Obviamente, neste informe refírese a avaliación aos TF<b>Grado</b>.</p> <p>Modificase a recomendación para a mellora, eliminando os calificativos de razoable ou non.</p> <p>Considérase que a puntuación de C neste aspecto segue sendo axeitada, con posibilidades de mellora nos datos e na análise a presentar no informe de seguimento de cada curso.</p>
<p>Las tasas de abandono y graduación son objeto de una acción de mejora dirigida a analizar las posibles causas.</p>	<p>Modificase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Como se ten establecida unha acción de mellora para esta análise, considérase que a puntuación de B neste aspecto pode ser máis axeitada, con marxe para a mellora.</p> <p>Considérase que a puntuación global do criterio segue sendo C, con posibilidades de mellora nos datos e na análise a presentar no informe de seguimento de cada curso, co que se recolla na Revisión pola Dirección.</p>

**CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDEMENTO:** Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

<b>Evidencias:</b>	
11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	<p>Se valoran los resultados de las diferentes encuestas de satisfacción en el informe de revisión. Los resultados de las encuestas se dan en forma global (página 25 del informe). Los resultados del alumnado no son malos, y además la nota mejora respecto a años anteriores, No hay encuestas para el PAS, y para el curso 15-16 no hay resultados del profesorado por ter carácter bienal. En años anteriores los resultados fueron buenos. Los datos de participación en las encuestas son bajos.</p> <p>Descripción de la evaluación: <b>Recomendaciones para a mejora:</b> Encuestas: Se recomienda un análisis detallado y valorativo de las encuestas.</p>
12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	<p>Se valoran los resultados de los indicadores asociados a la política y objetivos de calidad que integran o SGIC en el <u>informe de revisión por la dirección</u>.</p> <p>Los resultados se presentan de forma adecuada pero hay varios apartados en los que no se consiguen los objetivos, si bien en el informe se proponen acciones de mejoras.</p> <p>Descripción de la evaluación: <b>Recomendaciones para a mejora:</b> Poner de forma inmediata las acciones propuestas.</p>
13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i>	<p>Se valoran los resultados globales de la titulación en el informe de revisión por la dirección Los datos disponibles indican que los resultados son mejorables. La nota de entrada es baja, el número de alumnos matriculados es bajo, así como el número de titulados.</p> <p>Descripción de la evaluación: <b>Recomendaciones para a mejora:</b> Pese a los esfuerzos de la dirección los resultados son mejorables. Serán necesarias otro tipo de acciones.</p>

### 1.7.1 Valoración do Criterio:

**7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento C**

### 1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Justificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Resultados encuestas de satisfacción	Falta información detallada	Sí
Recomendacións para a mellora	Resultados encuestas de satisfacción	Pese a los resultados mejorables, la información disponible es completa	Non
Recomendacións para a mellora	Resultados globales	Resultados mejorables	Non

### 1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>Las encuestas de satisfacción del profesorado centralizadas en el Área de Calidad y tienen carácter bienal.</p>	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Non se entende a alegación. Con todo, considérase que a puntuación global do criterio segue sendo C, con posibilidades de mellora nos datos recollidos no informe, e na análise a presentar no informe de revisión pola Dirección.</p>



## 2. Plan de Melloras do Título

### Resultado:

<input checked="" type="checkbox"/> <b>Conforme excelente</b>	<input type="checkbox"/> <b>Conforme</b>	<input type="checkbox"/> <b>Non Conforme</b>
<input checked="" type="checkbox"/> <b>A</b>	<input type="checkbox"/> <b>B</b>	<input type="checkbox"/> <b>D</b>
	<input type="checkbox"/> <b>C</b>	

### 2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendación para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	<p>Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados.</p> <p>En el informe de la ACSUG se señalaron varios puntos débiles relacionados con la memoria, con las guías docentes, con la captación de alumnado y con los resultados de aprendizaje. El más importante por su relevancia es el relacionado con los resultados del aprendizaje.</p> <p>Descrición de la evaluación: <b>Fortaleza:</b> Todos los puntos débiles tienen acciones de mejora asociadas.</p>
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvóléronse de forma axeitada	<p>Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado.</p> <p>Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa.</p> <p>En general, puede decirse que se aprecia una clara voluntad de mejora, pero los números indican que la demanda del título es baja y la tasa de graduación es baja. Las guías docentes, aunque mejoradas, siguen teniendo deficiencias.</p> <p>Descrición de la evaluación: <b>Fortaleza:</b> Se evidencia que todas las acciones de mejora del curso pasado tienen un seguimiento, aunque no todas ellas se han completado, ya que los plazos establecidos tienen fecha de diciembre del presente año.</p>
3.- Coherencia As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	<p>Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora.</p> <p>En el informe de revisión por la dirección se presentan 26 acciones de mejora para la acreditación y 20 acciones de mejora de la certificación. Las acciones son adecuadas y gran parte de ellas ya están ejecutadas.</p> <p>Descrición de la evaluación: <b>Fortaleza:</b> Las acciones de mejora son aparentemente adecuadas, pero no parece que sirvan para solucionar los problemas principales de forma efectiva.</p>

## 2.1 Valoración do Criterio:

<b>Desenvolvemento</b>	<b>A</b>
<b>Seguimento</b>	<b>B</b>
<b>Coherencia</b>	<b>A</b>

## 2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Justificación	Alégase
Fortaleza	Plan de mejoras	Se recogen todos los puntos débiles y se plantean acciones de mejora.	Non
Recomendacións para a mellora	Plan de mejoras	Las guías docentes necesitan más revisiones	Non

## 2.3 Alegacións do Plano de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación: